



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
510/18.11.2013

Parlamentul României

Senat

*Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări*

Nr. XIX/299/13.11.2013

RAPORT

**asupra Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2013
privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență**

În conformitate cu prevederile art.68 din Regulamentul Senatului, cu modificările ulterioare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr. L510 din data de 7 octombrie 2013, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului, asupra **Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2013 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență**, inițiator: *Guvernul României*.

Proiectul de lege are ca obiect reglementarea procedurilor de prevenire a insolvenței și de insolvență. Potrivit Expunerii de motive, proiectul de lege propune, printre altele, "o viziune integratoare, incluzând într-un singur corpus normativ legislația generală, aplicabilă tuturor operatorilor economici, legislația specială, incidentă instituțiilor de credit și societăților de asigurare/reasigurare, reglementarea insolvenței grupurilor de societăți, reglementarea insolvenței transfrontaliere. Sunt, de asemenea, reglementate în noua lege instrumentele de prevenire a insolvenței mandatul ad-hoc și concordatul preventiv. "

Consiliul Legislativ a analizat proiectul de lege și a **avizat favorabil**, cu observații și propuneri.

În data de 22 octombrie 2013, **Comisia economică, industriei și servicii** a avizat favorabil proiectul de lege.

În data de 15 octombrie 2013, **Avocatul Poporului** a sesizat, în temeiul art. 146 lit.d) din Constituția României, republicată, **Curtea Constituțională**, cu **Exceptia de neconstituționalitate referitoare la dispozițiile art. 81 alin.(3) și ale art. 348 din Ordonanța de urgență a Guvernului 91/2013**. Prin sesizarea depusă, Avocatul Poporului considera că sunt incluse " ...într-un singur act normativ legislația generală (aplicabilă tuturor operatorilor economici), legislația specială (incidentă instituțiilor de credit și societăților de asigurare/reasigurare), reglementarea insolvenței grupurilor de societăți, precum și a insolvenței transfrontaliere. Sunt, de asemenea, reglementate în noul act normativ modificări ale procedurilor desfășurate în fața

judecătorului sindic, aplicabile proceselor aflate pe rolul instanțelor de judecată. În condițiile actuale, în care România, ca membră a Uniunii Europene are obligația de a transpune o serie de acte normative europene, consecința firească fiind creșterea cantitativă a legislației, preocuparea pentru asigurarea securității juridice constituie o obligație. Prin urmare, în activitatea de elaborare, modificare sau abrogare a unor acte normative, care conțin norme de procedură, principiul securității juridice trebuie privit în întreaga sa dimensiune, cuprinzând, în principal, următoarele exigențe: neretroactivitatea legii, accesibilitatea și previzibilitatea acesteia.”

Se menționa de asemenea că sunt încălcate dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție prin prisma raportării obligativității de respectare a principiului previzibilității la emiterea- legiferarea actelor normative, precum și faptul că dispozițiile art. 348 din actul normativ supus analizei sunt neconcordante cu dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală.

Curtea Constituțională prin Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial cu numărul 674 din data de 1 noiembrie 2013, “admite excepția de neconstituționalitate ridicată direct de Avocatul Poporului și constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr.91/2013 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență este neconstituțională.”

Cu acest prilej, Curtea Constituțională “mai constată că prin intrarea în vigoare a ordonanței de urgență supusă controlului au fost abrogate o serie de acte normative ce reglementau domeniul insolvenței. În condițiile declarării ca neconstituțională a întregii ordonanțe de urgență, se impune reiterarea efectelor deciziei Curții Constituționale în urma admiterii unei excepții de neconstituționalitate.

Astfel, Curtea Constituțională reține că efectele deciziilor sale sunt consacrate expres prin prevederile art.147 alin.(1) din Constituție, potrivit cărora: “ *Dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept*”. De asemenea, potrivit dispozițiilor art.147 alin.(4) din Legea fundamentală: “*Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.* ”

Curtea reține că, în acest caz, constatarea neconstituționalității prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.91/2013 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență nu are ca efect apariția unui vid legislativ, ci determină reintrarea în fondul activ al legislației a actelor abrogate, după publicarea deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I (a se vedea, în același sens, și Decizia nr.1039 din 5 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr.61 din 29 ianuarie 2013).

Curtea reține că în astfel de cazuri, în care se constată ca fiind neconstituționale acte normative care abrogă alte acte normative, nu intervine o “abrogare a abrogării”, pentru a se putea reține incidența dispozițiilor art.64 alin.(3) teza a doua din Legea nr.24/2000, potrivit căroră “*Nu este admis ca prin abrogarea unui act de abrogare anterior să se repună în vigoare actul normativ inițial*” - dispoziții opozabile legiuitorului în activitatea de legiferare, ci este vorba de un efect specific al deciziilor de constatare a neconstituționalității unei norme abrogatoare, efect întemeiat pe prevederile constituționale ale art.142 alin.(1) care consacră rolul Curții Constituționale de garant al supremației Constituției și ale art.147 alin.(4), potrivit căroră deciziile Curții sunt general obligatorii.”

La dezbateră inițiativei legislative a participat, în conformitate cu prevederile art.61 din Regulamentul Senatului, cu modificările ulterioare, din partea Guvernului, domnul Florin Adrian Moțiu, secretar de stat în Ministerul Justiției.

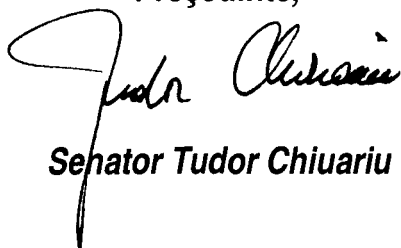
În ședința din 12 noiembrie 2013, **membrii Comisiei juridice, analizând ordonanța de urgență a Guvernului și excepția de neconstituționalitate ridicată de Avocatul Poporului, Decizia Curții Constituționale precum și prevederile constituționale incidente în această situație, au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte raport de respingere.**

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune spre dezbateră și adoptare, Plenului Senatului, **raportul de respingere.**

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor **organice** și urmează a fi dezbătut și adoptat în conformitate cu prevederile art.76 alin.(1) din Constituția României, republicată.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, și ale art.88 alin.(7) pct.2 din Regulamentul Senatului, cu modificările ulterioare, **Senatul este primă Cameră sesizată.**

Președinte,



Senator Tudor Chiuariu

Secretar,



Senator Doina Elena Federovici